

## РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу «Особливості використання назв урбаністичних об'єктів міста  
Вінниці», представлену на конкурс з української мови**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми	15	13
2	Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках	10	7
3	Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.)	15	2
4	Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі	5	2
5	Наявність додатків та їх доцільність	5	0
6	Ступінь самостійності роботи	10	5
7	Дотримання структури наукової роботи	5	4
8	Оформлення бібліографії та покликань у тексті	10	4
9	Дотримання норм літературної мови	10	7
10	Дотримання технічних параметрів	5	4
11	<b>Апробація дослідження, практична направленість результатів (наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи)</b>	10	
12	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10):		
	1. Принципи аналізу урбанонімів не є авторськими. Їхня непродуктивність не дозволяє порівняти отримані результати з аналогічними роботами інших авторів.		
	2. Не потрібно визначати сутність понять «ономастика», «топонімія», «урбанонімія», оскільки це вже зроблено. Урбанонімі є складником топонімного простору (а не топонімичного). Джерельною базою дослідження є «Офіційний перелік назв вулиць міста Вінниці» Вінницької міської ради, проте цього видання немає у бібліографії.		
	3. Не є правильним твердження, що до теперішнього часу лінгвістами розроблено 6 класифікацій топонімичної лексики, запропонованих Ф. Паляцким, Ф. Міклошичем, С. Грабецем, Л. Гумецьким (насправді Л. Гумецькою), С. Роспондом і В. Жучкевичем (с. 10), оскільки їх більше. Годонім <i>Архітектора Артинова</i> – складена, а не складна назва. Відіменні номінації не можуть бути відапелятивними (с. 16), а годоніми <i>пр-т Космонавтів, вулиця Воїнів-Інтернаціоналістів</i> – не <i>singularia tantum</i> (а генітивні плюральні). Топонім <i>Український</i> утворено не суфіксальним способом, а морфолого-синтаксичним; <i>Червонохрестівська</i> і <i>Новоселівська</i> – не шляхом зрощення, а основоскладання із суфіксацією (с. 17). Власних імен немає, як і загальних, а є власні і загальні назви (с. 19). Є чимало питань до групування урбанонімів на основі семантики і словотвору.		
	4. Методів у Вступі не визначено, а в анотації вказано статистичний (є лише прийом кількісних підрахунків,		

	який застосовується епізодично), і два методи «перегукуються» своєю сутністю (системного підходу і класифікації).		
	5. Додатки відсутні, хоча перелік аналізованих об'єктів був би доцільним, і тоді не довелося б у другому розділі наводити приклади перейменованих вулиць.		
	6. При описі історії класифікацій топонімного матеріалу використано статтю з Інтернету «Лексико-семантична характеристика топонімічних одиниць», на яку немає посилання, тим паче, що вона не зовсім відповідає темі дослідження.		
	7. Перший параграф занадто об'ємний, і було би краще виокремити його як окремий розділ, доповнивши його теоретичними засадами вивчення урбанонімів.		
	8. 82 джерела – це забагато для такого дослідження, тим паче, що 30 із них видані більш ніж 50 років тому, причому певна частина літератури не має стосунку до урбанонімів Вінниці (наприклад, Тимофеев В. И. Города Северного Причерноморья во второй половине XVIII века; Забелин Н. Ю. Московская городская топонимия. Структурно-семантический анализ топонимической системы; Дуйчак М. Мікротопонімія українських сіл Східної Словаччини (Лексико-семантичні групи та структура). По-різному оформлено і покликання (Шляховий К. – Суперанська О. В. (с. 15)), і бібліографічні статті (11. Вербич С. Внутрішня реконструкція як базовий принцип у системі аналізу онімного матеріалу: Ономастика. Українська мова. 2002. №2. С. 59–68 – 21. Дяченко В. Д. Про назви населених пунктів України етнонімічного походження // Питання топоніміки та ономастики. Київ, 1962. С. 157–164).		
	9. Допущено низку мовленнєвих огріхів, як-от: <i>лексико-семантичний</i> (с. 3), <i>більшість номінацій опиняються</i> (с. 4), <i>виключно</i> (с. 7), <i>радував</i> (с. 8), <i>у 1632 році</i> (с. 9), <i>назви населених пунктів розподіляються за класифікацією, яку запропонував В. Ташицький, поділяються на 2 групи</i> (с. 11) тощо.		
	10. Окремі наведені вище зауваження вплинули і на порушення структури роботи.		
	Сума балів		48 балів

Загальний висновок: **Рекомендувати для захисту.**

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Особливості використання назв урбаністичних об'єктів м. Вінниці», представлену на конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми	15	12
2	Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках	10	8
3	Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.)	15	12
4	Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі	5	5
5	Наявність додатків та їх доцільність	5	-
6	Ступінь самостійності роботи	10	8
7	Дотримання структури наукової роботи	5	5
8	Оформлення бібліографії та покликань у тексті	10	6
9	Дотримання норм літературної мови	10	8
10	Дотримання технічних параметрів	5	4
11	Апробація дослідження, практична направленість результатів ( <i>наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i> )	10	
12	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10):		
	Використано забагато нелінгвістичного матеріалу про історію заснування м. Вінниці.		
	Слабкуватий рівень теоретичного аналізу деяких мотивацій назв вулиць і площ.		
	Непослідовно подано покликання на праці дослідників, зокрема авторів шести класифікацій топонімічної лексики. Помилково названо деяких із них: Л. Гумецький замість Л. Л. Гумецька.		
	Є пунктуаційні та стилістичні помилки.		
Сума балів			

Загальний висновок: **рекомендувати** наукову роботу для захисту