

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фемінітиви у сучасному публіцистичному дискурсі»

представлену на конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми	15	8
2	Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках	10	5
3	Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.)	15	10
4	Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі	5	3
5	Наявність додатків та їх доцільність	5	0
6	Ступінь самостійності роботи	10	7
7	Дотримання структури наукової роботи	5	3
8	Оформлення бібліографії та покликань у тексті	10	6
9	Дотримання норм літературної мови	10	6
10	Дотримання технічних параметрів	5	4
11	Апробація дослідження, практична направленість результатів (<i>наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i>)	10	

12	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10):		
	Нема узгодженості між предметом та об'єктом дослідження, некоректно сформульовано третє завдання. Обсяг роботи не дає змогу на належному рівні реалізувати поставлені завдання. Висновки не відображають логіку дослідження та його результати. У роботі порушено вимоги наукового стилю.		
Сума балів			52

Загальний висновок: **рекомендувати / не рекомендувати** для захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фемінітиви у сучасному публіцистичному дискурсі»,
представлену на конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми	15	12
2	Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках	10	8
3	Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.)	15	13
4	Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі	5	5
5	Наявність додатків та їх доцільність	5	-
6	Ступінь самостійності роботи	10	8
7	Дотримання структури наукової роботи	5	3
8	Оформлення бібліографії та покликань у тексті	10	7
9	Дотримання норм літературної мови	10	8
10	Дотримання технічних параметрів	5	4
11	Апробація дослідження, практична направленість результатів (<i>наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i>)	10	
12	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10):		
	Переконливіше обґрунтувати актуальність теми на тлі виконаних досліджень М. Брус, А. Архангельської та ін.		
	Більше уваги надано творенню фемінітивів, а не доцільності їх уживання в публіцистичному дискурсі, значенням, про що йдеться в меті дослідження.		
	Немає покликань на конкретні праці мовознавців, названих у тексті. Замість них подано покликання на праці М. Брус.		
	Розділ 2 не структурований на підрозділи. Є пунктуаційні та стилістичні помилки.		
Сума балів			

Загальний висновок: **рекомендувати** наукову роботу для захисту.