РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Душа народу, представлену на Конкурс
(шифр)

з української мови
(назва галузі науки, спеціальності, групи спеціальностей)

Актуальність проблеми актуальна

Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу роботи, методи дослідження новий матеріал з української газетної періодики

Основні наукові результати теоретичні узагальнення про особливості використання модальних конструкцій у газеті «День»

Наукова література та інші джерела інформації ширше залучити нову літературу

Значення роботи для розвитку мови засобів масової комунікації та синтаксису української літературної мови

Ступінь самостійності виконання роботи самостійна

Якість оформлення посередня

Недоліки роботи вибіркове покликання на праці дослідників; багато помилок

Загальний висновок рекомендую для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б., посада, науковий ступінь)

М.П.
5 березня 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу шифр «**Душа народу**» , «**Модальні різновиди речень та діалогічність як стилістичні ідентифікатори мови друкованих видань (на матеріалах газети «День»),**
представлену на Конкурс **з** української мови

Актуальність проблеми. Актуальність теми обґрунтовано**.**

Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу роботи, методи дослідження. У рубриці методи дослідження конкурсант зазначає, що емпіричний метод дав змогу загально ознайомитись з теоретичними поняттями про складне речення, проте мета роботи не загально ознайомитись, а всебічно вивчити функціональні типи речень**.**

Основні наукові результати.

Наукова література та інші джерела інформації.

Значення роботи.

Ступінь самостійності виконання роботи.

Якість оформлення.

1. **Недоліки роботи.** Параграф 1. 2. Не відповідає завданням. Студент ставить завдання виявити стилістичні особливості модальних речень, але в розділі 2, параграф 2.1. аналізує не модальність, а структуру речень, визначає, що уживаються двоскладні, односкладні речення (с. 14), речення з однорідними членами (с. 15), стилістичні фігури і тропи (с. 15). Студент не розрізнаює рівні мови і розділи мовознавства (с. 6). Робота переобтяжена зайвим матеріалом : на с. 24- 25 замість аналізу діалогічності подано об’ємний перелік назв статей, у яких засвідчено діалоги. Окремі зауваження не підкріплено лінгвістичним аналізом та ілюстративним матеріалом (с. 27, с. 31), висновок про гендерні ознаки діалогу, у тексті висновків (с. 32), нема підстав у роботі для висновків у пункті 3. (с. 33). Поєднання двох напрямів, обраних для дослідження, не дало змоги повноцінно їх розкрити.

Загальний висновок. Робота не може бути рекомендована до захисту.

Рецензент

М.П.

_____ 20___року