РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Аксіома» на тему: «Методика використання інфографіки під час вивчення художнього твору на уроках української літератури у 7-му класі», представлену на ІІ тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з української мови, літератури (з методикою їх викладання)

(назва галузі науки, спеціальності, групи спеціальностей)

Актуальність проблеми: проблема є актуальною: інфографіка недостатньо теоретично вивчена, її висока практична значущість варта уваги фахівців з методики викладання української літератури. Важливо будувати процес вивчення художнього твору з урахуванням наочного підходу до формування знань та вмінь, що дозволить максимально використати потенційні можливості візуального мислення.

Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу роботи, методи дослідження: ідеї роботи почасти нові, оригінально використано надбання методичної науки та можливості інфографіки, застосовано адекватні методи дослідження, здійснено апробацію методики та дидактичних матеріалів у школі з поглибленим вивченням української мови. Варто було вказати відсоткові показники експерименту, а також те, як навчалися учні до нього.

Основні наукові результати: інфографіка – це графічне представлення матеріалу в узагальненому вигляді, що дозволяє в стислій формі візуально донести до учнів складну інформацію, подати певні відомості в такому вигляді, коли для сприйняття вистачає декількох секунд. Серед основних функцій інфографіки: інформування; привернення уваги та підвищення інтересу до теми; полегшення сприйняття інформації; краще її розуміння; поєднання великих обсягів інформації та візуального ряду тощо. Подано порівняльну характеристику сервісів для створення інфографіки; використано «Canva», що має низку переваг. Залучення учнів до пошуково-дослідної діяльності під час вивчення тексту за допомогою інфографіки створює сприятливі умови для розвитку самостійного мислення, естетичних смаків, вироблення умінь аналізувати, виокремлювати головне, прагнути до самореалізації та ініціативності. Візуальне подання навчальної інформації сприяє підвищенню рівня знань учнів, зацікавленню виучуваним текстом, мотивує школярів до заглиблення в неповторний внутрішній світ митця.

Наукова література та інші джерела інформації: у списку літератури 19 джерел (з них 13 – інтернетні, 1 – 1965 року), варто було відповідальніше поставитися до укладання цього переліку. У тексті роботи, наприклад на с. 4, указані прізвища дослідників: Т. Бугайко, Н. Волошина, А. Градовський, С. Жила, О. Ісаєва та ін., праць яких не засвідчено в списку літератури. У роботі подано адреси (Додаток А на с. 31–32) й проаналізовано сервіси для створення інфографіки.

Значення роботи: у Вступі не засвідчено теоретичне значення дослідження, а тільки практичне: сформульовані в роботі положення та висновки можуть бути використані в шкільній практиці навчання літератури та лекційно-практичній роботі зі студентами вишів. Робота має теоретичне значення: обґрунтовано

необхідність опанування новими методами, прийомами, технологіями, засобами навчання, зокрема інфографіки, з урахуванням таких особливостей учнів покоління Z, як «кліпове» мислення, дефіцит уваги, труднощі в засвоєнні складного матеріалу, гіперактивність тощо.

Ступінь самостійності виконання роботи: робота виконана самостійно з використанням напрацювань методичної науки та власних зразків інфографіки.

Якість оформлення: загалом робота оформлена відповідно до чинних правил, проте треба подати назви всіх додатків у змісті, оформивши їх великими літерами; уживати по 2, а не по 1 ініціалу біля прізвищ дослідників. Наприклад, на с. 9 засвідчено цитати, у квадратних дужках – цитовані джерела, але в тексті немає прізвищ учених. Деякі слайди необхідно подавати коректніше, не розтягуючи обличчя на портретах чи ілюстраціях. Для взірців інфографіки краще було б використати додатки.

Недоліки роботи: у Вступі не засвідчено теоретичного значення дослідження. Немає висновків до розділів, до першого – запропоновано лише один підпункт. До списку використаної літератури варто було б додати ті джерела, авторів яких згадано в тексті роботи. Є низка помилок, пов'язаних з порушенням правил милозвучності (навіть у назві роботи «…літератури **у** 7-му…», треба – **в;** це словосполучення й у тексті вжито з помилкою), крім того, зафіксовано спорадичні орфографічні, пунктуаційні, граматичні, лексичні помилки. Треба було слайди подати в додатках, щоб у тексті роботи більше уваги приділити методичному аналізу з використанням методу кількісних підрахунків (продемонструвати відсоткове співвідношення), бо результати не до кінця переконливі, не засвідчено показників навчання учнів до експерименту.

Загальний висновок: рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції (з певними застереженнями, на розсуд членів галузевої конкурсної комісії)
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____

М.П.
05 березня 2018 року