РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Буковина-Верховина»**,
подану на Конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наукові ідеї не є оригінальними.		
10.3	Робота виграла б від застосування лінгвопрагматичного аналізу поетичних текстів.		
10.4	У визначенні термінопозначень новотвору охарактеризовано не всі наявні в мовознавстві дефініції.		
10.8	У роботі наявні технічні недогляди.		
	Сума балів		55

Загальний висновок: роботу рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Буковина-Верховина»,** представлену на Конкурс

з _____ української мови _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтовано актуальність дослідження для мовознавства.		
10.2	Словотворчість поетів досліджено без залучення словотвірного аналізу новотворів. Визначено лише		
~~10.3~~	групи новотворів за значенням.		
10.4	У „Висновках" повною мірою не відображено теорет. результати, узагальнення. Потрактування юкстаподатів підекуди викликає сумнів. Немає результатів словотвірного аналізу		
10.5	Наявні технічні огріхи. Формулювання мети, об'єкта, предмета потребує уточнення.		
Сума балів			52

Загальний висновок:_ **Рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції** _
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)