

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Особливості лексико-семантичних полів
у прозі Володимира Винниченка
(на матеріалі твору «Записки кирпатого Мефістофеля»)),
представлену на конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми	15	10
2	Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках	10	7
3	Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.)	15	7
4	Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі	5	2
5	Наявність додатків та їх доцільність	5	-
6	Ступінь самостійності роботи	10	5
7	Дотримання структури наукової роботи	5	5
8	Оформлення бібліографії та покликань у тексті	10	6
9	Дотримання норм літературної мови	10	9
10	Дотримання технічних параметрів	5	5
11	Апробація дослідження, практична направленість результатів (<i>наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i>)	10	
12	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10):		
12.1	Актуальність дослідження не доведено.		
12.2	Не всі завдання виконано в дослідженні.		
12.3	Відсутня систематизація наповнення аналізованих ЛСП. Автор/ка не розрізняє ЛСП і ЛСГ. Не можна на основі кількох неологізмів говорити про лексичні інновації В. Винниченка.		
12.4	Методи дослідження зазначено некоректно. Не застосований метод фреймового моделювання. Не зрозуміло, як автор/ка залучала під час дослідження метод бесіди, спостереження за навчальною діяльністю учнів 10 класу, узагальнення надбань творчих доробків ліцеїстів.		
12.5	Додатки відсутні.		
12.6	Відсутність аналізу наукових розвідок, присвячених творчості В. Винниченка, нівелює питання про самостійність дослідження. Не залучено праці Н. Бойко (ідіолект В. Винниченка), Л. Науменко		

	(лексика ранньої прози), Л. Кучеренко (кольоративи), І. Корнієнко (просторіччя) та ін.		
12.8	Фіксуємо порушення норм милозвучності, пунктуаційні помилки.		
Сума балів			56

Загальний висновок: роботу **рекомендовано** для захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ШИФР «**ЛЕКСИЧНА ГРУПА**»

представлену на конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми	15	7
2	Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках	10	6
3	Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.)	15	6
4	Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі	5	4
5	Наявність додатків та їх доцільність	5	0
6	Ступінь самостійності роботи	10	5
7	Дотримання структури наукової роботи	5	4
8	Оформлення бібліографії та покликань у тексті	10	7
9	Дотримання норм літературної мови	10	7
10	Дотримання технічних параметрів	5	4
11	<i>Апробація дослідження, практична направленість результатів (наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи)</i>	10	
12	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10):		
	Наявні технічні огріхи, недостатньо використаної літератури, порушено вимоги до оформлення		
Сума балів			45

Загальний висновок: **не рекомендувати** для захисту