

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Світ-театр»,
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт
з української мови, літератури (з методикою їх викладання)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми | 15 | 15 |
| 2 | Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках | 10 | 5 |
| 3 | Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.) | 15 | 5 |
| 4 | Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі | 5 | 5 |
| 5 | Наявність додатків та їх доцільність | 5 | 0 |
| 6 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 7 | Дотримання структури наукової роботи | 5 | 5 |
| 8 | Оформлення бібліографії та покликань у тексті | 10 | 10 |
| 9 | Дотримання норм літературної мови | 10 | 5 |
| 10 | Дотримання технічних параметрів | 5 | 5 |
| 11 | <i>Апробація дослідження, практична направленість результатів (наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи)</i> | 10 | |
| 12 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10): Завдання дослідження не повністю реалізовані, занадто широкі для обсягу роботи. Наявні проблеми використання термінології. Окремі мовні огріхи. | | |
| Сума балів | | | 65 |

Загальний висновок: **рекомендувати** для захисту

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «__Світ-театр__»,
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт
з української мови, літератури (з методикою їх викладання)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми, новизна та власний внесок дослідника у вивчення проблеми | 15 | 11 |
| 2 | Формулювання об'єкта, предмета, чітке визначення мети й завдань дослідження та відображення їх виконання у висновках | 10 | 8 |
| 3 | Виклад матеріалу (науковість, аргументованість, критичність аналізу, логічність та ін.) | 15 | 12 |
| 4 | Доцільність зазначених методів наукового дослідження для реалізації мети та застосування їх у роботі | 5 | 4 |
| 5 | Наявність додатків та їх доцільність | 5 | – |
| 6 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 7 | Дотримання структури наукової роботи | 5 | 4 |
| 8 | Оформлення бібліографії та покликань у тексті | 10 | 8 |
| 9 | Дотримання норм літературної мови | 10 | 7 |
| 10 | Дотримання технічних параметрів | 5 | 4 |
| 11 | <i>Апробація дослідження, практична направленість результатів (наукові публікації, документальне підтвердження впровадження результатів роботи)</i> | 10 | |
| 12 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–10): | | |
| | Висновки не відповідають поставленим завданням. Наприкінці розділів не подаються узагальнюючі висновки. | | |
| | Наявні технічні, стилістичні та орфографічні помилки. | | |
| | Робота перевантажена термінологічно. | | |
| | | | |
| | | | |
| Сума балів | | | 65 |

Загальний висновок: рекомендувати / не рекомендувати для захисту