РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«ТМП», представлену на Конкурс**
(шифр)

з методики викладання української мови
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи1	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	**Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)**	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	1
9	**Наукові публікації**	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі згадано прізвища вчених, які вивчали досліджувану проблематику, проте в списку літератури не зазначено жодної їхньої праці. Наприклад, на с. 3: «Сьогодні проблему створення та використання квестів в освітньому процесі активно вивчають зарубіжні та вітчизняні науковці: Б. Додж, Т. Марч, М. Андрєєва, Я. Биховський, О. Гапеєва, Л. Гриневич, Л. Іванова, Н. Кононець, Г. Шаматонова та ін.» Актуальність сформульовано непереконливо. Варто запам'ятати, що невелика кількість праць ще не означає, що певну проблему не розв'язано. Див. також: 10.7.		
10.2	На с. 3–4 спочатку треба вказати мету дослідження, завдання, а потім – предмет та об'єкт. У вступі варто було окреслити наукову новизну та теоретичну вагомість роботи. Аналізуючи практичне значення дослідження (с. 4), автор повинен був указати точно назви дисциплін, на заняттях з яких варто використати отримані результати. Тому некоректно констатувати: «на заняттях **із морфології**». Цей курс має назву: «Сучасна українська літературна мова (морфологія)». На с. 4 не варто було зазначати: «Мета і завдання **курсової** роботи…». Неточно вказано кількість сторінок основного змісту – 28, насправді – 25.		
10.3	На с. 4 зазначено, що автор послуговувався тільки трьома методами. Цього замало, насправді їх, очевидно, використано більше. Треба додатково опрацювати теоретичні джерела з методології.		

10.4	На с. 25 конкурсант указує, що завдяки використанню уроку-квесту під час узагальнення вивченого з теми «Іменник» (6 клас) «учні збагатять словниковий запас… професіоналізмами тощо». У Додатку В на с. 37–38 не знайдено жодного професіоналізму в конспекті вищезазначеного уроку.		
10.6	Див.: 10.1. Конкурсант постійно цитує наукові джерела, проте в тексті роботи не вказує прізвищ учених (с. 5, 6, 7, 8 та ін.). У списку використаної літератури (відповідно до обраного автором зразка оформлення бібліографії) в усіх джерелах назву міста, де видано працю, необхідно писати повністю, а не скорочено. Є низка технічних зауважень до оформлення літератури, зокрема ігнорування в деяких випадках неперервного пропуску, використання дефіса замість тире тощо.		
10.7	Некоректно в роботі подавати дефініції термінів без посилань на наукові джерела (наприклад, с. 3, 12 тощо). У деяких сегментах роботи подано цілий абзац без лапок, а в кінці – посилання (наприклад, с. 5, 6, 7, 8 тощо). Не зрозуміло, які думки належать авторові цитованої праці, а які – конкурсантові. На с. 19–20 подано інформацію про появу квестів у США – і жодного посилання на наукові джерела.		
10.8	Некоректно оформлено в змісті та в тексті назви додатків. Варто використовувати скрізь, де це потрібно, неперервні пропуски з метою уникнення додаткових помилок, зокрема в оформленні бібліографії. Прізвища вчених у тексті подано тільки з одним ініціалом, а треба – із двома. Заголовки: вступ, назви розділів, висновки, список використаної літератури – у тексті подано не по середині аркуша. Назви розділів у тексті оформлюють інакше. Стилістичні помилки: «…**вирішувати** поставлені **задачі**…», «Однак існує невелика кількість наукових праць, у яких **описується** методика проведення квесту на уроках **в** школі» (с. 3, в останньому реченні ще й порушення правил милозвучності), «Термін «дослідницька діяльність» варто тлумачити як інтеграційний компонент особистості, який **характеризується** єдністю знань цілісної картини світу…» (с. 5), «У 9–11 класах дослідницька діяльність **розширюється і орієнтується** на самостійну роботу учнів» (с. 11, засвідчено також порушення правил евфонії), «Таким чином, зважаючи на типи дослідницьких завдань, які **пропонуються** навчальною програмою та підручниками, можемо **сказати**» (с. 11) та ін. Лексичні помилки: «…обґрунтовувати власну **точку зору**…» (с. 7, потрібно «власні погляди»), Граматичні помилки: у назві підрозділу «2.2. Методика проведення квестів при **вивчення** частин мови» (с. 2), «Дослідницька діяльність – **вища** форма діяльності учня» (с. 5, у цьому випадку наявний синкретизм у визначенні помилки, бо це ще й лексична та стилістична одночасно), «перетворює ситуацію **в проблемну**» (с. 6, потрібно використати прийменник «на»).		

	Помічено технічні огріхи на с. 5 «…містить 31 **позиції**…» (треба «позицію»); на с. 13 «**конкуретно здатним**», «*…постер на літературну тощо)*» (правильно «конкурентоздатним»; пропущено слово «тематику»); на с. 15 скорочення сторінки відірвано від цифри; на с. 21 ініціал відірвано від прізвища: на с. 26 назву етапу уроку варто було б подати у формі називного відмінка, а слово «Мікрофон» написати з великої літери – «6. ***Методу «мікрофон»***.		
Сума балів			43

Загальний висновок:

<u>рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції</u>

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу_____ТМП_____, **представлену на Конкурс**

(шифр)

з

_____

методики викладання української мови

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[1]	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми непереконлива і має дискусійний характер.		
10.2	Новизна не визначена, оригінальними не є певні типи мовних ігор та поетапність створення освітнього квесту.		
10.3	Методи дослідження обмежені, якщо перераховано вивчення та узагальнення передового досвіду – він не описаний.		
10.4	Теоретичні наукові результати варто підсилити психолого-педагогічними розвідками сучасних науковців.		
10.5			
10.6	Література використана не в повному обсязі.		
10.7	Робота не цілком самостійна, не завжди є посилання та авторське бачення проблеми.		

10.8.	Робота має зауваження щодо оформлення, а саме: науковий аппарат потребує уточнень; у розділах не вказані сторінки посилань; висновки оформлені не відповідно до завдань.		
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)