РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Цвіт кульбаби»,** представлену на Конкурс
(шифр)

з української мови
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 — 9):		
10.1	У першому розділі непослідовно подано покликання на праці дослідників літературної ономастики.		
10.2	Немає аналізу способів творення особових імен, використаних у листах Лесі Українки, що надало б дослідженню теоретичної ваги, новизни та оригінальності.		
10.3	Не зроблено лінгвістичних узагальнень на основі дуже широкого, різноманітного та індивідуального ономастичного матеріалу.		
10.4	Не розмежовано послідовно тире і дефіс.		
10.5			
Сума балів			56

Загальний висновок: рекомендувати для захисту на науково-практичній конференції._____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу із шифром «Цвіт кульбаби», представлену на Конкурс з української мови

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	**Актуальність проблеми.** Дослідження процесів формування й розвитку письменника як мовної особистості є завжди актуальним.	10	9
2	**Новизна та оригінальність ідей**. Наукова новизна роботи полягає у спробі аналізу системи антропонімів у листах Лесі Українки.	15	14
3	**Використані методи дослідження**. Система методів роботи не визначена.	15	8
4	**Теоретичні наукові результати**. Основне теоретичне значення визначається характеристикою антропопоетонімів, наявних в листах Лесі Українки. Проте при аналізі онімного матеріалу допущено окремі неточності.	10	7
6	**Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації**. Список використаної літератури далеко не повний.	5	2
7	**Ступінь самостійності роботи**. Дослідження видається самостійним.	10	9
8	**Якість оформлення**. Допущено окремі огріхи при оформленні результатів дослідження.	5	4
10	**Недоліки роботи**:		
10.4. Неправомірне вживання терміносполучення «власне ім'я». Неправильно визначено об'єкт вивчення літературно-художньої антропоніміки.			
10.6. Бібліографія оформлена за старим зразком.			
10.8. Немає анотації.			
Сума балів: 53 бали			

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.